

[Redacted]
Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 14 april 2026 10:06
Aan: Bronckhorst-POB-Griffie
Onderwerp: Zienswijze ontwerp-omgevingsplan Hiddinks Weide Hengelo gld.
Bijlagen: Zienswijze [Redacted] 7255 CK Hengelo gld..pdf

Categorieën: Ingekomen stukken

U ontvangt niet vaak e-mail van [Redacted] nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte griffie,

Hierbij doen wij u onze zienswijze toekomen inzake het ontwerp-omgevingsplan Hiddinks Weide te Hengelo. Wij verzoeken u vriendelijk om dit bij de ingekomen stukken voor de raad toe te voegen.

Vriendelijke groet,

Aan het college van B & W van de gemeente Bronckhorst en
Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo Gld

Betreft: Zienswijze ontwerp omgevingsplan Hiddinks Weide Hengelo gld.

14 april 2026

Geacht College,

Algemeen en belang / belanghebbendheid:

Wij zijn direct omwonenden van het plangebied en wonen aan [REDACTED] in Hengelo [REDACTED] [REDACTED], op zeer korte afstand van de voorgenomen ontwikkeling. Wij beschikken over een vrijstaande woning met kelder en bijgebouwen. De gevolgen van het plan raken ons rechtstreeks in aanzienlijke mate, zoals bijvoorbeeld op het gebied van waterhuishouding, veiligheid, verkeer en natuur. Wij behouden ons uitdrukkelijk het recht voor deze zienswijze in een later stadium aan te vullen en nader juridisch te onderbouwen.

1. Kerngebreken en toetsingskader

Het plan is gebaseerd op onderling inconsistente en onvolledige onderzoeken, die niet uitgaan van de maximale planologische mogelijkheden. Een integrale beoordeling van cumulatieve effecten ontbreekt. Daarmee ontbreekt een deugdelijke feitelijke grondslag en is sprake van strijd met artikel 3:2 en 3:46 Awb.

2. Locatiekeuze en alternatieven

Een objectieve, transparante en toetsbare afweging van alternatieve locaties ontbreekt. Niet inzichtelijk is gemaakt waarom juist deze locatie, gelet op de impact op bestaande woningen en percelen, als meest geschikt is aangemerkt. Alternatieven zijn niet kenbaar en gelijkwaardig onderzocht.

3. Participatie en proces

Omwonenden, zoals wij, zijn pas in een laat stadium betrokken, terwijl essentiële keuzes reeds waren gemaakt. Van daadwerkelijke participatie is geen sprake geweest, wat strijdig is met de uitgangspunten van de Omgevingswet en leidt tot een onevenwichtige belangenafweging. Dit klemmt, temeer ons perceel op ca 20 meter ligt van de perceelsgrens van het bouwplan en daarmee de impact voor ons enorm is.

4. Omvang, behoefte en functiemix

Het aantal woningen is verhoogd tot maximaal 205 zonder actuele en deugdelijke behoefteonderbouwing. Daarnaast maakt het plan een brede functiemix mogelijk (waaronder bedrijvigheid, internetverkoop, B&B, kamperen en nevenfuncties), die niet integraal is meegenomen in de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerp omgevingsplan.

5. Ontbreken perceelsgerichte analyse

De gevolgen voor individuele percelen zijn niet concreet onderzocht. Juist gezien de ligging van ons perceel had een perceelsgerichte analyse niet mogen ontbreken. Hierdoor kan niet worden uitgesloten dat sprake is van onevenredige aantasting van ons woon- en leefklimaat, noch kan men onderbouwd stellen dat risico's voor ons perceel zijn uitgesloten en/of niet te verwachten zijn.

6. Waterhuishouding, bodem en uitvoerbaarheid

Het plangebied kent van nature natte omstandigheden. Een beoordeling op basis van een worst-case scenario ontbreekt. Door ophoging van het maaiveld en ingrepen in het watersysteem ontstaan reële risico's op gewijzigde afstroming en verhoogde grondwaterdruk. Voor onze woning met kelder, betekent dit een concreet risico op waterinfiltratie, vochtschade en constructieve schade aan fundering en bijgebouwen. Deze risico's zijn niet uitgesloten en onvoldoende onderzocht. Ook is

onduidelijk wie verantwoordelijk is voor beheer en onderhoud van het watersysteem en wie aansprakelijk is voor negatieve gevolgen van de enorme bodemkundige werken die gepaard gaan met het voorgenomen bouwplan. Dat brengt voor ons een grote rechtsonzekerheid met zich mee. Ons belang heeft onvoldoende of niet meegewogen met het bouwplan Hiddinks Weide dat ter inzage ligt.

7. Verkeer en leefbaarheid

De verkeersbelasting neemt toe door woningbouw en aanvullende functies, zoals bedrijf aan huis, internet verkoop (bezorgdiensten), kampeermogelijkheden, transportfunctie. Een integrale beoordeling van alle verkeersstromen ontbreekt. De effecten op verkeersveiligheid, geluid en leefbaarheid zijn niet perceelsgericht inzichtelijk gemaakt.

8. Natuur, groen en specifieke risico's Regelinklaan

Onze woning grenst aan de Regelinklaan in een boomrijke omgeving. Deze structuur is gevoelig voor verstoring door de voorgenomen ingrepen. De voorgenomen wijzigingen in bodem, water en windbelasting kunnen de stabiliteit van bomen negatief beïnvloeden. Een Boom Effect Analyse ontbreekt. Hierdoor kan niet worden uitgesloten dat onder andere risico's op omvallen van bomen en schade toenemen. Het ontbreken van onderzoek en borging maakt dat sprake is van een onaanvaardbaar veiligheidsrisico en een gebrek aan zorgvuldige voorbereiding.

9. Stikstof en MER

De milieubeoordeling is gebaseerd op onvolledige en niet consistente aannames. Niet alle functies en verkeersbewegingen zijn meegenomen. Een beoordeling op basis van maximale planinvulling ontbreekt, waardoor een plan-MER of passende beoordeling ten onrechte achterwege is gelaten.

10. Netcongestie en uitvoerbaarheid

Onzeker is of het plangebied kan worden aangesloten op het elektriciteitsnet. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het plan niet verzekerd.

11. Kampeerplaatsen en cumulatieve druk

De toevoeging van circa 60 kampeerplaatsen leidt tot extra gebruiksdruk, uitstoot, verkeer en aantasting van rust. Deze effecten zijn niet integraal beoordeeld in samenhang met de overige functies.

12. Onevenredige gevolgen en schade

Het plan leidt tot voorzienbare risico's op schade aan ons perceel, ons huis, waaronder schade aan kelder, fundering en bijgebouwen, alsmede aantasting van privacy, uitzicht en leefkwaliteit. Een perceelsgerichte analyse ontbreekt, evenals een nulmeting, monitoring en een duidelijke regeling voor aansprakelijkheid en schadevergoeding. Hierdoor worden risico's feitelijk bij ons als omwonende gelegd zonder adequate waarborgen, hetgeen in strijd is met artikel 3:2 en 3:4 Awb.

13. Veiligheid en aansprakelijkheid

Gelet op de concrete risico's voor wateroverlast, boomval en constructieve schade is het noodzakelijk dat voorafgaand aan eventuele vaststelling duidelijke en juridisch afdwingbare afspraken worden gemaakt over risicobeheersing, monitoring en aansprakelijkheid. Indien het plan desondanks wordt vastgesteld, behouden wij ons uitdrukkelijk het recht voor om planschade of nadeelcompensatie te vorderen en het bevoegd gezag aansprakelijk te stellen voor alle geleden en nog te lijden schade, inclusief kosten van deskundigen en rechtsbijstand.

14. Riolering

Niet duidelijk is hoe de te realiseren woningen worden aangesloten op de riolering. Dit kan een probleem zijn indien men aansluit op de bestaande riolering van De Heurne, die nu al regelmatig overloopt.

Conclusie en verzoek

Primair wordt verzocht het omgevingsplan niet vast te stellen.

Subsidiar wordt verzocht het plan pas vast te stellen na

1. een objectieve afweging van alternatieve locaties op uniforme criteria en

2. integrale, consistente en perceelsgerichte onderzoeken zijn gedaan naar de gevolgen voor ons perceel waaruit blijkt dat het plan uitvoerbaar is zonder afwenteling van de risico's op ons perceel en ons huis en de uitvoerbaarheid en schadeafhandeling deugdelijk zijn geborgd.

3. Onderzoeken die nu ten grondslag liggen aan het ontwerp omgevingsplan worden aangevuld met een cumulatieve beoordeling van de maximale plancapaciteit inclusief de functiemix (205 woningen met mogelijkheden voor internetverkoop, bedrijf aan huis, B&B, kampeermogelijkheden, transportbedrijf)

4. Duidelijkheid te geven over de aansluiting op de riolering.

Vriendelijke groet,

