

[REDACTED]

Van: J [REDACTED] 2@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 21 april 2026 15:43
Aan: Bronckhorst-POB-Griffie
Onderwerp: Fw: Indienen zienswijze ontwerp omgevingsplan 'Hiddinks weide' door bewoners [REDACTED] Hengelo
Bijlagen: Zienswijze_Hiddinksweide_ [REDACTED]
Categorieën: Ingekomen stukken

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte,

Om zeker te zijn dat onze zienswijze de juiste personen bereikt, dienen we deze ook langs deze weg in.

In afwachting van uw bevestiging,

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verstuurd: vrijdag, april 3, 2026 12:30:50 p.m.
Aan: Bronckhorst-POB-Info Algemeen <info@bronckhorst.nl>
CC: [REDACTED]@hotmail.nl>
Onderwerp: Indienen zienswijze ontwerp omgevingsplan 'Hiddinks weide' door bewoners [REDACTED] Hengelo

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bronckhorst,

Bij deze dienen wij, [REDACTED] en [REDACTED] wonende aan de [REDACTED], onze zienswijze in met betrekking tot het ontwerp-omgevingsplan 'Hiddinks weide' zoals gepubliceerd in het gemeenteblad 121660 d.d. 13 maart 2026 en het gerelateerde gemeenteblad 118828 d.d. 12 maart 2026. Onze zienswijze kunt u vinden in de bijlage.

Vanwege de wat onbestemde methode van verzenden via een info-emailadres zonder duidelijke geadresseerde, sturen wij de zienswijze ook per post naar het ons bekende adres: postbus 200, 7255 ZJ Hengelo Gld. T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bronckhorst en t.a.v. Cluster Omgeving afdeling Ruimtelijke Ordening.

In afwachting van uw bevestiging van ontvangst en eventuele op- of aanmerkingen verblijven wij,

[REDACTED]

Email: [REDACTED].com en/of [REDACTED]@hotmail.nl

Zienswijze ontwerp-omgevingsplan

Hiddinks Weide Hengelo Gld.

Kenmerk: Gemeenteblad Nr. 121660 – gepubliceerd op 13 maart 2026

Aan: College van Burgemeester en Wethouders gemeente Bronckhorst

Adres: postbus 200, 7255 ZJ Hengelo (Gld)

t.a.v.: cluster Omgeving, afdeling Ruimtelijke Ordening

Ingediend door:



Datum: 3 april 2026

1. Inleiding

Met deze zienswijze reageren wij, ondergetekenden, als direct belanghebbenden op het ontwerp omgevingsplan “Hiddinks Weide”. Onze woning ligt aan de kruising Hofstraat–Heurne, waar wij al te maken hebben met water- en rioolproblematiek. Vanuit deze positie ervaren wij direct de gevolgen van ruimtelijke ingrepen in dit deel van Hengelo.

Wij constateren vanaf de start een fundamentele tekortkoming in de wijze waarop het participatieproces is vormgegeven, met name in relatie tot de locatiekeuze. In tegenstelling tot andere dorpen binnen de gemeente Bronckhorst kregen inwoners van Hengelo geen mogelijkheid om mee te denken over of te reageren op meerdere potentiële woningbouwlocaties. Er is direct één locatie aangewezen, waarna pas in een later stadium een onderbouwing voor deze keuze is geformuleerd.

Hierdoor ontbrak het belangrijkste participatiemoment: de vraag of deze locatie, gelet op onder meer waterhuishouding, landschappelijke waarden en de structuur van de dorpsrand, geschikt is voor grootschalige woningbouw. Juist dit moment is essentieel voor een zorgvuldige en evenwichtige afweging.

Hoewel wij de noodzaak van woningbouw erkennen, hadden wij – evenals veel dorpsgenoten – deze locatie niet als meest geschikt aangemerkt indien er wel een open en transparante fase van locatieafweging had plaatsgevonden. Veel van de inhoudelijke knelpunten die wij hieronder uiteenzetten, vloeien direct voort uit het ontbreken van deze startparticipatie.

Het ontbreken van een open en gemotiveerde locatieafweging raakt bovendien direct aan de Ladder voor duurzame verstedelijking, die vereist dat inzichtelijk en zorgvuldig wordt gemotiveerd waarom juist deze locatie wordt gekozen voor een grootschalige woningbouwontwikkeling.

2. Participatie en proces

2.1 Geen locatiekeuze zoals elders in Bronckhorst

In andere kernen binnen de gemeente Bronckhorst zijn meerdere potentiële uitbreidingslocaties onderzocht en met inwoners besproken. In Hengelo heeft een dergelijke locatievergelijking niet plaatsgevonden. De locatie Hiddinks Weide is direct aangewezen, zonder dat alternatieve locaties inzichtelijk zijn onderzocht of met de omgeving zijn besproken.

2.2 Participatie was voornamelijk informierend

Tijdens de bewonersavond van 27 maart 2023 werd hoofdzakelijk informatie verstrekt over een schetsmatig plan binnen één al vastgestelde locatie. Bewoners hebben deze bijeenkomst niet ervaren als een moment van daadwerkelijke inspraak. De locatiekeuze en mogelijke alternatieven of varianten maakten geen onderdeel uit van een open afweging.

2.3 Rekenkameronderzoek bevestigt tekortkomingen

Het Rekenkamerrapport van 22 januari 2026 concludeert dat de participatie bij dit project niet tijdig, niet volledig en niet gelijkwaardig is georganiseerd. Ook wordt vastgesteld dat niet inzichtelijk is gemaakt hoe inbreng van inwoners is meegewogen in de besluitvorming en dat informatie in de loop van het proces soms onvolledig of gewijzigd is gepresenteerd. Dit bevestigt het door ons ervaren tekortschieten van het participatieproces.

2.4 Grote wijzigingen zonder vervolgronde

- na de eerste participatiebijeenkomsten zijn ingrijpende wijzigingen in het plan doorgevoerd, zonder dat hiervoor een nieuwe participatieronde is georganiseerd. Het betreft onder meer:
- de verhoging van het aantal woningen (van 179 naar 205);
- het verhogen van de maximale goot- en bouwhoogte tot een nokhoogte van 11,5 meter en het mogelijk maken van drie woonlagen;

- het aanwijzen van de zuidzijde (Heurne) als hoofdontsluiting;
- de toevoeging van een derde kavel (Regelinklaan 1) met een transportfunctie;
- wijzigingen in de uitgangspunten voor de waterhuishouding.
- Deze wijzigingen hebben substantiële ruimtelijke en milieugevolgen, maar zijn niet opnieuw met de omgeving besproken.

2.5 Gevolgen

Door het ontbreken van een volwaardige locatiekeuzefase en het uitblijven van een vervolgronde bij wezenlijke planwijzigingen is het draagvlak voor het plan verminderd. Daarnaast zijn belangrijke risico's op het gebied van water, verkeer, ecologie en functiemenging pas in een laat stadium zichtbaar geworden.

2.6 Verzoek (participatie en proces)

Wij verzoeken de gemeente:

- te erkennen dat een volwaardige locatiekeuzefase in Hengelo heeft ontbroken;
- een herstelstap te zetten door alsnog een locatievergelijking of een nieuwe participatieronde te organiseren, gericht op de wezenlijke keuzes in het plan;
- in de Nota van Zienswijzen expliciet en inzichtelijk te maken op welke wijze participatie-input is meegewogen in de verdere besluitvorming.

3. Waterhuishouding

3.1 Bevindingen uit bodem- en wateronderzoek

Uit de beschikbare bodem- en wateronderzoeken blijkt dat het plangebied kwetsbaar is vanuit waterhuishoudkundig en bodemkundig oogpunt. Daarbij is vastgesteld dat:

- onder het gebied een slecht doorlatende leemlaag aanwezig is;
- de hoogste grondwaterstand op delen van het plangebied ongeveer 50 cm onder maaiveld ligt;
- infiltratie in de lagergelegen delen nauwelijks mogelijk is;
- toename van verhard oppervlak leidt tot snellere afstroming richting lagergelegen gebieden.

Deze omstandigheden maken het gebied gevoelig voor wateroverlast en vragen om uiterste zorgvuldigheid bij ruimtelijke ingrepen.

3.1.1 Externe signaleringen

Diverse onafhankelijke bronnen bevestigen dat bouwen in laaggelegen gebieden met een slecht doorlatende bodem steeds risicovoller wordt. Daarbij wordt ook de planlocatie meerdere malen expliciet genoemd. Enkele voorbeelden:

- *Tubantia* (13 januari 2025): nieuwe woonwijken veroorzaken wateroverlast;
- *De Gelderlander* (2025): natte kruipruimtes en overbelaste riolen;
- *De Gelderlander* (2026): extreme buien zetten bouwen in laagtes verder onder druk;
- Signaleringskaart **Water en Bodem Sturend**, waarin het gebied grotendeels als "paars" is aangeduid.

Deze signalen benadrukken dat de gekozen locatie vanuit water en bodem bezien extra risico's kent.

3.2 Bestaande problemen bij onze woning

Wij ervaren al structurele waterproblemen in onze directe woonomgeving:

- de kruising Heurne/Hofstraat loopt bij gemiddelde regenbuien snel onder water;

- regenbuien zijn de afgelopen decennia aantoonbaar heviger geworden, met meer neerslag in kortere tijd;
- het kolkdekkel ter hoogte van Hofstraat 40 komt bij gemiddelde buien omhoog, waardoor rioolwater overstroomt richting de sloot en het Vordens Voetpad (nu via een zijspui van de straatkolk);
- het begin van het onverharde Vordens Voetpad is meerdere malen weggespoeld ter hoogte van Hofstraat 40;
- rioolwater is via de riolering onze woning binnengestroomd.

Als gevolg hiervan zijn door ons noodgedwongen maatregelen genomen, waaronder het afkoppelen van hemelwater en het installeren van een keerklep in de rioolhoofdaansluiting. Eerdere maatregelen die door de gemeente zijn getroffen, zijn gebleken onvoldoende te zijn of blijken dat nog steeds.

De in het plan voorgestelde stuw- en overloopconstructie richting de Hengelose Beek zal bij piekbuien naar verwachting leiden tot terugstuwung richting Heurne–Hofstraat en de sloot langs de Regelinklaan. Het kan niet de bedoeling zijn dat de al problematische bestaande situatie verder verslechtert doordat overtollig water uit het plangebied wordt afgevoerd om daar droge omstandigheden te realiseren. Dat in het plan wordt voorzien in een stuw en overloop benadrukt juist dat de infiltratiecapaciteit binnen het plangebied ontoereikend is.

Wetenschappelijke inzichten, onder meer van het KNMI, tonen aan dat de regenintensiteit in Nederland aanzienlijk zal toenemen. Om schade en overlast te voorkomen, zijn ingrepen in bestaande openbare ruimte noodzakelijk en dient terughoudend te worden omgegaan met woningbouw en infrastructuur in lageregelegen gebieden. Temeer daar er voldoende reële alternatieve bouwlocaties in Hengelo zijn.

3.3 Waterschade 2024 – verzekeringsrapport

In 2024 is in onze woning schade ontstaan als gevolg van water dat via het riool binnendrong. De schade bedroeg ongeveer € 2.800. De schade-expert van onze verzekeraar concludeerde dat sprake was van riooloverbelasting en gaf aan dat dergelijke schade slechts éénmalig wordt vergoed. Onze rechtsbijstandsverzekeraar heeft bevestigd dat funderingsschade als gevolg van waterdruk niet verzekeraar en niet verhaalbaar is.

3.4 Effect van veranderde waterhuishouding op onze woning

Onze woning aan [REDACTED] betreft een voormalige boerderij uit 1924, gebouwd met steens muren op een lage fundatie direct op zand (ook wel 'op staal' genoemd), zonder kruipruimte of kelder. De garage/schuur is in 1975 gebouwd en is halfsteens uitgevoerd. Later zijn een serre aangebouwd en is de woning aan de oostzijde uitgebreid.

Sinds de aankoop van de woning in 1995 is merkbaar dat veranderende grondwaterstanden, mede als gevolg van het bemalingsbeleid van het waterschap, leiden tot beweging in het gebouw. Dit uit zich onder meer in scheurvorming in muren en het knappen van ramen in de aangebouwde serre (vervanging in 2025 à € 4.000). De wisselende grondwaterstand is eenvoudig waarneembaar in de smeerkuil in de garage, waarvan de bodem zich ongeveer 185 cm onder maaiveld bevindt en die afwisselend droog, vochtig of gevuld met ongeveer 10 cm water is. Met name in het natte jaar 2024 was sprake van aanzienlijke overlast.

Duidelijk is dat wanneer de sloot voor onze woning langdurig hoog staat, ernstige overlast optreedt. De verwachting is dat de keuzes die in het plan Hiddinks Weide worden gemaakt leiden tot meer stuwing in de ondergrond, waardoor natuurlijke afstroming wordt belemmerd en de sloot structureel hoog zal blijven staan. Dit zal leiden tot verdere vernatting van ons perceel, met een reëel risico op aanzienlijke schade aan de bebouwing en ernstige financiële gevolgen.

3.5 Nulmeting woning

Wij verzoeken om ruim vóór de start van de werkzaamheden ten behoeve van Hiddinks Weide een onafhankelijke bouwkundige nulmeting van ons perceel en de daarop aanwezige bebouwing uit te laten voeren, zodat:

- de huidige staat van onze woning en schuur, inclusief fundering, objectief wordt vastgelegd;
- eventuele toekomstige schade eenduidig kan worden vastgesteld.

Deze nulmeting dient te worden uitgevoerd door een onafhankelijk expertisebureau en in overeenstemming met de adviezen van het KCAF.

3.6 Verzoek (waterhuishouding)

Wij verzoeken de gemeente:

- buffering van water in hoger gelegen delen te onderzoeken;
- wadi's primair als bergingsvoorziening te benutten;
- geen overloop van water uit het plangebied richting bestaande waterafvoersystemen toe te staan;
- de effecten van het plan op de waterhuishouding ter plaatse van Hofstraat–Heurne expliciet te toetsen en te borgen dat geen verslechtering optreedt;
- de grondwaterstanden op ons perceel vast te leggen met peilbuizen en deze gedurende een langere periode te monitoren, zowel voorafgaand aan de werkzaamheden als gedurende ten minste 20 jaar na aanvang daarvan;
- indien met de huidige kennis onvoldoende duidelijk is wat de effecten op onze bebouwing zullen zijn, af te zien van de voorgenomen bebouwing zoals beschreven in het plan en de locatie niet verder te ontwikkelen.

4. Verkeer en ontsluiting

4.1 Wat eerder is gepresenteerd (2023; documentnr. R01-D01-41100233-ekk)

In eerdere planstukken uit 2023 is uitgegaan van de volgende uitgangspunten:

- 179 woningen;
- een verkeersprognose van ongeveer 1.500 motorvoertuigbewegingen (mvt) per etmaal;
- waarvan ongeveer 800 mvt richting het noorden en 620 mvt richting het zuiden.

Deze uitgangspunten zijn destijds gepresenteerd en vormden de basis voor de bespreking met bewoners.

4.2 Wat nu in het ontwerp is opgenomen

In het huidige ontwerpomgevingsplan wordt uitgegaan van:

- 205 woningen;
- een lagere verkeersprognose van ongeveer 1.370 motorvoertuigbewegingen per etmaal;
- waarvan ongeveer 400 mvt richting het noorden (ongeveer 50% minder),
- en ongeveer 970 mvt richting het zuiden (ongeveer 60% meer).

Deze aanzienlijke wijziging in zowel het woningbouwprogramma als de verkeersverdeling is niet met bewoners besproken. De verschuiving van verkeersstromen richting de zuidzijde (Heurne) heeft directe gevolgen voor de leefbaarheid en verkeersdruk in de bestaande woonomgeving en wordt door ons als onaanvaardbaar ervaren zonder nadere onderbouwing en participatie.

4.3 Alternatieven onvoldoende uitgewerkt

Het rapport van [REDACTED] van 26 oktober 2023 benoemt variant 3, bestaande uit een westelijke ontsluiting via de Stekweg met een fietsverbinding via de zuidzijde. In hoofdstuk 4.6 van dat rapport wordt deze variant zelfs als beste beoordeeld.

Desondanks is variant 3:

- niet verder uitgewerkt;
- niet gecombineerd met variant 1 (noordelijke ontsluiting);
- niet opgenomen in het uiteindelijke ontwerpplan.

Een combinatie van variant 3 en variant 1 — noord en west voor autoverkeer en de zuidzijde primair voor langzaam verkeer — is meerdere malen door bewoners aangedragen als een evenwichtige oplossing. Deze combinatie is echter nooit inhoudelijk onderzocht of gemotiveerd verworpen.

4.4 Verzoek (verkeer en ontsluiting)

Wij verzoeken de gemeente:

- een hernieuwd en actueel variantenonderzoek uit te voeren, waarin variant 3 en een combinatie van variant 3 en variant 1 expliciet worden meegenomen, uitgaande van het verhoogde woningprogramma van 205 woningen;
- te onderzoeken of binnen de wijk een tweede volwaardige ontsluiting tussen de beide 'kamers' kan worden gerealiseerd, zodat autoverkeer eerder gebruikmaakt van de noordelijke route;
- een deugdelijke en transparante motivatie te geven voor de gewijzigde verkeersverdeling (van 800 → 400 mvt noord en van 620 → 970 mvt zuid), inclusief een toelichting waarom de huidige berekening betrouwbaarder zou zijn dan de eerdere;
- toe te lichten in hoeverre verkeersprognoses zonder langdurige metingen, uitgesplitst naar tijdvakken (bijvoorbeeld kwartieren in plaats van etmalen), voldoende betrouwbaar zijn voor besluitvorming;
- de mogelijke effecten van verkeerscongestie in De Heurne en Hofstraat inzichtelijk te maken, met name tijdens meerdaagse evenementen in het dorpscentrum waarbij de doorgaande route via de Spalstraat en omliggende straten is afgesloten en verkeer wordt omgeleid via De Heurne.

5. Ecologie en natuur

Het plangebied en de directe omgeving kennen aantoonbare ecologische waarden. In en rondom het gebied komen diverse beschermde en kwetsbare soorten en structuren voor, waaronder bosranden, houtwallen en verbindingzones die van belang zijn voor fauna. In de planstukken wordt onder meer verwezen naar de noodzaak van:

- nader onderzoek naar de aanwezigheid en het leefgebied van de das;
- behoud van bosranden en houtwallen;
- bescherming van vleermuisroutes, marterroutes, eekhoornhabitat, uilenleefgebied en broedlocaties van de torenvalk en andere bijzondere vogelsoorten in het struweel en bomenareaal langs de Hofstraat, ter hoogte van huisnummer [REDACTED];
- beperking en zorgvuldige inrichting van verlichting, met het oog op verstoring van fauna.

Hoewel deze aandachtspunten worden genoemd, constateren wij dat zij **nog onvoldoende concreet en afdwingbaar zijn geborgd** in het ontwerpomgevingsplan. Het blijft onduidelijk op welke wijze het behoud van deze ecologische waarden juridisch wordt verzekerd en hoe wordt voorkomen dat effecten pas achteraf, via nadere onderzoeken of vergunningprocedures, worden beoordeeld.

Gelet op de aard en ligging van het plangebied, de aanwezigheid van beschermde soorten en de cumulatie van effecten met andere ingrepen (waterhuishouding, verlichting, verkeer), achten wij een

stevigere en voorafgaande borging van ecologische randvoorwaarden noodzakelijk om aantasting van natuurwaarden te voorkomen.

6. Overige aandachtspunten: functie [REDACTED] en verkeersveiligheid

Binnen het ontwerpomgevingsplan krijgt het perceel [REDACTED] een bestemming die voorziet in een transportfunctie met vrachtwagenstalling. Deze functiewijziging is **niet besproken tijdens het participatieproces** en vormt daarmee een wezenlijke toevoeging aan het plan zonder voorafgaande afweging met de omgeving.

Daarnaast is de beoogde functie **onvoldoende concreet gedefinieerd**. Het blijft onduidelijk wat onder een "vrachtwagen" wordt verstaan en welke gebruikruimte hiermee planologisch wordt toegestaan. Zo ontbreken nadere randvoorwaarden met betrekking tot onder meer:

- het type voertuig (met of zonder oplegger);
- massa, afmetingen en type lading;
- gebruikstijden en tijdvvensters;
- geluidsbelasting, stankoverlast en onderhoudswerkzaamheden;
- de planologische consequenties bij wijziging van eigenaar of bedrijfsvoering.

Door deze onduidelijkheid is onvoldoende inzichtelijk welke gevolgen deze functie kan hebben voor de leefomgeving en verkeersveiligheid in de directe omgeving van onze woning.

Verkeersveiligheid en fysieke inpasbaarheid:

De huidige weginrichting ter plaatse maakt het feitelijk al onmogelijk voor een vrachtwagencombinatie om de bocht van en naar Hofstraat/Regelinklaan te nemen zonder schade te veroorzaken aan het gemeentelijk plantsoen of aan de tuinafscheiding rondom onze woning. De gemeente heeft het plantsoen al meerdere malen moeten herstellen, hetgeen bevestigt dat de huidige situatie structureel problematisch is.

Daarnaast zal bij realisatie van de zuidelijke verbinding een **verkeerskundig zeer onoverzichtelijke situatie** ontstaan voor vrachtverkeer. Bij het uitrijden van Hofstraat/Regelinklaan richting de Vordenseweg moet een scherpe bocht naar rechts worden gemaakt, waarbij de bestuurder van een vrachtwagencombinatie geen zicht heeft op verkeer dat vanaf rechts nadert via de (nieuw aan te leggen) zuidelijke verbinding en daarbij voorrang heeft. In deze situatie zal een vrachtwagen de rijbaan en kruising vrijwel volledig blokkeren.

Dit leidt tot een **reëel en structureel risico voor de verkeersveiligheid**, met name voor fietsers en voetgangers, en is vanuit het oogpunt van een veilige en leefbare woonomgeving onwenselijk. Deze situatie had voorafgaand aan het opnemen van een transportfunctie expliciet onderzocht en beoordeeld moeten worden.

7. Samenvattend verzoek en aandachtspunten

Gelet op het voorgaande verzoeken wij de gemeente om de volgende aandachtspunten expliciet te betrekken bij de verdere besluitvorming en verwerking van deze zienswijze:

- *Participatie en proces*
Het participatieverloop te herzien en alsnog recht te doen aan lokaal ingebrachte ideeën en zorgen, in het bijzonder waar het gaat om locatiekeuze, variantenafweging en ingrijpende planwijzigingen.
- *Waterhuishouding*
Waterbuffering primair hogerop te onderzoeken, wadi's daadwerkelijk als bergingsvoorziening in te zetten en juridisch te borgen dat de ontwikkeling niet leidt tot een verslechtering van de waterhuishoudkundige situatie in de bestaande omgeving.

- *Verkeer en ontsluiting*
Te voorzien in een tweede volwaardige ontsluiting binnen de wijk en uit te gaan van het principe: noord en west primair voor autoverkeer en de zuidzijde uitsluitend voor fiets- en voetgangersverbindingen. Ook verzoeken wij om actualisatie en transparante onderbouwing van de verkeersprognoses.
- *Transportfunctie* [REDACTED]
De beoogde transportfunctie en vrachtwagenparkeerplaats op het perceel [REDACTED] niet toe te staan, gelet op de onvoldoende uitgewerkte randvoorwaarden, de verkeersveiligheid en de gevolgen voor leefbaarheid met name rond onze woning aan de [REDACTED]
- *Ecologie en natuur*
Nader ecologisch onderzoek uit te voeren, aanwezige landschappelijke en ecologische structuren te behouden en lichtemissie te beperken, waarbij deze uitgangspunten vooraf en afdwingbaar worden vastgelegd.
- *Stedenbouwkundige uitgangspunten*
Bebouwing in de laagstgelegen delen te vermijden, te kiezen voor een lagere dichtheid en een bouwhoogte die past bij de dorpsrand, met een maximale nokhoogte van 7,5 meter en zonder gebouwen met drie volwaardige bouwlagen of hoger.

Wij verzoeken de gemeente deze punten integraal te betrekken bij de verdere uitwerking van het plan en hierover expliciet verantwoording af te leggen in de Nota van Zienswijzen.

8. Conclusie

Door het ontbreken van een volwaardige participatie- en locatiekeuzefase zijn wezenlijke risico's pas in een laat stadium zichtbaar geworden. Dit betreft met name de gevolgen op het gebied van waterhuishouding, verkeer, ecologie en functiemenging. Het ontwerpomgevingsplan vraagt op deze onderdelen om aanvullende, samenhangende en toetsbare onderbouwing.

Een omgevingsplan dient zorgvuldig te worden voorbereid en moet voorzien in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Gelet op de gesignaleerde tekortkomingen in proces en onderbouwing achten wij aanpassing van het ontwerpplan noodzakelijk alvorens tot vaststelling kan worden overgegaan.

9. Eindconclusie en verzoek

Wij verzoeken het college om:

- een herstelstap te zetten in het participatieproces, gericht op wezenlijke keuzes en planwijzigingen;
- het ontwerpomgevingsplan te voorzien van volledige, inzichtelijke en toetsbare onderbouwing op het gebied van waterhuishouding, verkeer, ecologie en functietoedeling;
- het plan pas vast te stellen nadat voldoende onderzoek is verricht, participatie heeft plaatsgevonden en concrete oplossingen zijn uitgewerkt voor de gesignaleerde knelpunten;
- expliciet te motiveren hoe het plan, gelet op het ontbreken van een locatieafweging en de gekozen dorpsrandlocatie, voldoet aan de vereisten van de Ladder voor duurzame verstedelijking.

Tot slot geldt dat, gelet op het ontbreken van een zorgvuldige locatieafweging, de gebrekkige participatie en de onvoldoende onderbouwde gevolgen voor water, verkeer, ecologie en leefbaarheid, het ontwerpomgevingsplan in de huidige vorm ons inziens strijdig is met de vereisten van zorgvuldige besluitvorming en de Ladder voor duurzame verstedelijking.

Met vriendelijke groet,

